

УДК 33      DOI: 10.14451/2.195.18

## О содержании понятия «экономическая неопределенность»

© 2024 **Ермолаев Константин Николаевич**

Доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической теории. Самарский государственный экономический университет.

E-mail: ermolaevkn@yandex.ru

© 2024 **Дульцев Владислав Леонидович**

Аспирант 3 курса. Самарский государственный экономический университет.

E-mail: ermolaevkn@yandex.ru

### Ключевые слова:

экономическая неопределенность, кризисы, рецессии, типологизация неопределенности, сущностная трактовка неопределенности, индикаторы неопределенности, экономическая политика, экономическая теория, Фрэнк Найт, изменения в экономике.

Статья посвящена изучению сущности понятия «экономическая неопределенность», анализу его имманентности, аргументации существующих трактовок, адаптации формулировок и определений, данных Фрэнком Найтом (впервые ввел понятие «экономическая неопределенность»). В работе выделена и аргументирована значимость более широкой трактовки понятия экономическая неопределенность, отмечены недостатки и противоречия, вызванные ограниченной трактовкой, аргументирована имманентность понятия «экономическая неопределенность». Объяснена важность рассмотрения данного понятия как в статике, так и в динамике, проанализированы индикаторы, позволяющие выявить неопределенность в экономике, указаны как их преимущества, так их и недостатки. В заключение работы отмечено, что современная экономическая мысль понимает неопределенность чаще всего в статичном состоянии, в момент того или иного события. С одной стороны, такой подход делает понимание неопределенности проще, позволяет абстрагироваться от многих деталей сущности данного понятия, но с другой – чрезмерное абстрагирование и отказ от анализа сущности неопределенности в динамике делает раскрытие ее истинной сущности максимально узким. Кроме того, подобный взгляд на проблему экономической неопределенности не отвечает сегодняшним закономерностям в экономике, идет в противоречие ее многоукладности, скорости изменений.

Проблематика научной проработки понятия «экономическая неопределенность» в научный «неопределенности» в экономике требует более глубокой конкретизации с учетом происходящих явлений и процессов. Введено понятие оборот была Фрэнком Найтом. Согласно его трактовке, неопределенность в экономике представляет собой количественную вероятность

группировки вариантов будущих исходов. Сущность понятия «экономическая неопределенность», согласно Найту, связана с трактовкой информационной асимметрии в общественных отношениях, а также неопределенностью по поводу того, что ждет общество завтра. Неопределенность Фрэнка Найта во многом оказывается имманентно встроенной в саму природу человеческого общества, а также каждого отдельно взятого индивида. Найт проводил типологизацию неопределенности, выделяя следующие варианты проявления: исчисляемая или неисчисляемая. Исчисляемая неопределенность является риском, а та неопределенность, которая не может быть измерена, остается просто неопределенностью. Конкретизируя сказанное, отметим, исход конечного результата спрогнозировать с детальной точностью нет возможности, зато есть возможность его статистически предугадать. Когда исход отдельно взятого случая можно рассчитать эмпирическим путем, с определенной точностью, в этом случае речь идет о понятии риск. Раскрывая сущность неопределенности, важно выделить те ее факторы, ту ее сущность, которая в имеющейся научной мысли меньше всего прорабатывалась, которая с точки зрения современной экономической мысли не существенна, но при этом ее научное содержание представляется важным с точки зрения науки. Фрэнк Найт выделяет также и уникальные случаи, когда нет возможности разделить понятия «исчисляемая неопределенность» и «полная неопределенность», в таком случае речь идет о полной неопределенности.

Сущностная трактовка неопределенности имеет нечеткие границы. Неопределенность применительно к экономическим процессам и явлениям понимается нечетко. Одновременно неопределенность отражает сомнения у экономических субъектов. Проблема понимания экономической неопределенности заключается в определении охвата явлений и процессов, которые могут быть охарактеризованы данным понятием. Например, неопределенность может быть связана с траекторией протекания макроэкономических процессов. Одним из макроэкономических процессов может выступать динамика ВВП или же иных

макроэкономических явлений, роста отдельно взятого бизнеса. Неопределенность также имеется и на микроуровне. Экономическая наука во многом связана с протекающими неэкономическими процессами и явлениями. То, как шло экономическое развитие в исторической ретроспективе, во многом связано со сторонами явлениями и процессами, которые тоже можно охарактеризовать понятием «неопределенность». Например, неопределенность может быть обусловлена геополитическими конфликтами, изменением климата, влиянием пандемий.

Конкретизация определения экономической неопределенности сводится к прослеживанию динамики данного понятия. Неопределенность не является статичной экономической категорией. Динамика экономической неопределенности во многом ранжируется в зависимости от уровня. На макроуровне и на микроуровне протекание экономической неопределенности различается. Экономическая неопределенность становится заметным экономическим явлением в периоды рецессий в экономике, а ее снижение происходит в периоды экономического роста и бума. Причем особенность проявления неопределенности сводится также к специфике текущего кризиса или рецессии, вызывающей такую неопределенность.

Причем важно обозначить важную внутреннюю сущность экономической неопределенности: современный общенаучный консенсус относительно нее сводится к тому, что в период кризиса ситуации, обусловленные неопределенностью, проявляются ярче, а в период экономического роста их проявление ни так активно. С точки зрения современных индикаторов, которые используются традиционно для измерения уровня экономической неопределенности, например, индекса волатильности VIX, «Индекс неопределенности S&P 500 (SP500 UI)» (Измеряет изменения неопределенности в компаниях США в целом), «Индекс неопределенности Федеральной резервной системы (FED UI)» – измеряет неопределенность, выраженную в заявлениях и свидетельских показаниях Федеральной резервной системы; индексы неопределенности,

рассчитываемые по странам и отраслям. Более размытые формулировки, которые имеют заметные погрешности в измерении экономической неопределенности, поскольку такие оценки не опираются на аргументированный, с научной точки зрения, экономический инструментарий, относятся к оценкам экономических агентств отдельно взятых стран и компаний. Также попытки дать оценочные суждения относительно уровня неопределенности предпринимают финансовые аналитики, но их оценки опираются больше на ожидания тех или иных событий сентиментом рынка, нежели чем на проработанные и доказанные на практике данные. Измерение экономической неопределенности с помощью неконкретных формулировок «меньше/больше» или «сильнее/слабее» не имеет под собой необходимой научной базы для конкретизации понятия экономической неопределенности. Вместе с тем, у приведенных индикаторов, позволяющих измерять экономическую неопределенность на финансовом рынке, есть и существенный недостаток, заключающийся в том, что измерение происходит впоследствии проявления факта, а сама сущность и природа экономической неопределенности остается не раскрытой. Недостаток измерения следствий, а не первопричин, также связан с тем, что на следствия оказывают влияние иные явления и процессы, не связанные с экономической неопределенностью. Приведенные индикаторы констатируют только факты, а первопричины и источники остаются вне поля научного изучения и проработки, тем самым сущностный аспект экономической неопределенности остается нераскрытым.

Конкретизируя сущность экономической неопределенности, важно обратить внимание и на то, как она ранжируется в межстрановом разрезе. Так, для развивающихся стран уровень экономической неопределенности непременно выше, по сравнению с развитыми. Еще интересный вопрос для дискуссии заключается в том, что уровень экономической неопределенности изменчив на разных уровнях делового цикла. К проблематике этого вопроса относится также и то, какие неэкономические явления и процессы оказывают влияние на рост уровня

неопределенности. Наиболее сложный вопрос связан с обратным влиянием экономической неопределенности на поведение экономических субъектов, например, меняется уровень занятости, уровень инвестиций, НИОКР, внедрение инноваций.

Следствием неопределенности является возможность получения прибыли фирмой. Согласно Найту, это возможно при несовершенной конкуренции в тех условиях, когда имеется неопределенность по поводу будущих событий. Возможность извлечения прибыли вытекает от неопределенности по поводу будущего. Именно так Фрэнк Найт аргументирует возможность получения прибыли. Совершенная конкуренция и отсутствие монополий, полная информированность всех участников рынка делает невозможным получение прибыли.

Фрэнк Найт в ходе своих размышлений о неопределенности выдвинул такие предложения по преодолению неопределенности:

- использование механизма страхования;
- введение льгот для участников фондового рынка и у корпоративного сегмента бизнеса;
- повышение эффективности за счет более свободного обмена информацией;
- защита интеллектуальной собственности.

Экономическая теория предусматривает четыре возможных механизма, которые связаны с ростом неопределенности.

Во-первых, в хорошие времена объем торговли на фондовом рынке идет более активно, это дает возможность более эффективно распространяться информации, вместе с тем, в ситуациях, когда активность замедляется, информация не может распространяться уже так эффективно.

Во-вторых, неопределенность снижается в состоянии экономического роста, когда экономические агенты с большей вероятностью могут прогнозировать будущее, это возможно на фоне растущей экономики. Неопределенность свойственна в периоды рецессий еще потому, что принята точка зрения в экономической теории, экономика в основном находится в состоянии

роста, а кризисы происходят реже, нежели рост, а раз событие редкое, значит, люди меньше с ним знакомы, отсюда и повышенный уровень неопределенности будущего. Но такой взгляд, с другой стороны, упрощает понимание экономической неопределенности, так как периоды роста сменяются периодами спада в экономике, а это значит, что определенность в любом случае сменится неопределенностью, также состояние, которое ранее считалось состоянием экономической определенности на самом деле было неопределенностью, ведь период экономического роста сменился спадом, а значит, в период рецессии прогнозировать будущее не представляется возможным с высокой степенью достоверности. Отсюда вытекает противоречие той логике, что в период экономического роста отсутствует экономическая неопределенность. В моменте она действительно отсутствует, если анализируем неопределенность в статике, а в динамике неопределенность присутствует, поэтому важно рассматривать сущность экономической неопределенности одновременно в статике и динамике. Эти два противоречия образуют наиболее полное отражение сущности данного понятия.

В-третьих, на неопределенность в экономике оказывает влияние государственная политика. Если вмешательство государства в экономику слишком активно осуществляется, то от этого общий уровень неопределенности существенно возрастает. Влияние механизмов государственного регулирования на общий уровень неопределенности объясняется еще и тем, что в более благоприятные периоды изменения в государственной политике минимальны, в основном сохраняется прежний курс. В моменты, когда

уровень экономической активности начинает снижаться, роль государства кратно возрастает, тем самым на участников экономических отношений начинают оказывать влияние меры государственного регулирования.

В-четвертых, когда в экономике преобладает масса проблем, она слабая, в такие периоды становится намного дешевле проводить испытания новых идей и внедрять новые решения в жизнь, в таких условиях начинают задействоваться новые ресурсы, тем самым уровень неопределенности также становится высоким как на микроуровне, так и на макро.

Подводя итог, отметим, что современная экономическая мысль рассматривает неопределенность чаще всего в статичном состоянии, в момент того или иного события. С одной стороны, такой подход делает понимание неопределенности проще, позволяет абстрагироваться от многих деталей сущности данного понятия, но с другой – чрезмерное абстрагирование и отказ от анализа сущности неопределенности в динамике делает раскрытие ее истинной сущности максимально узким, кроме того, подобный взгляд на проблему экономической неопределенности не отвечает сегодняшним закономерностям в экономике, идет в противоречие ее многоукладности, скорости изменений. Также важно сосредоточить внимание на том, что многие процессы, в экономике, например, ее циклы (кризисы и рецессии, периоды экономического роста) стали происходить стремительнее. В этих условиях трактовка сущности экономической неопределенности должна быть максимально емкой, содержать в себе как существующие взгляды экономистов, так и нерешенные имманентные противоречия.

### Библиографический список

1. *Клейнер Г. Б.* Эволюция ведущих парадигм современной экономической науки: Институциональная экономика и современное управление. – М. : Издательский дом ГУУ, 2016. – 288 с.
2. *Найт Ф. Х.* Риск, неопределенность и прибыль : пер. с англ. – М. : Дело, 2003. – 360 с.
3. *Талер Р.* Новая поведенческая экономика. Почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать. – М. : Эксмо, 2017. – 368 с.
4. *Филин С.* Неопределенность от недостатка информации // *Информация, Снабжение, Конкуренция.* – 2000. – № 1/2.
5. *Шумпетер Й. А.* Теория экономического развития. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.
6. *Эрроу К.* Информация и экономическое поведение // *Вопросы экономики.* – 1995. – № 5. – С. 98–105.