

УДК 34 DOI: 10.14451/2.194.7

Защита интересов неопределенного круга лиц как процессуальная форма защиты в юрисдикционном процессе

© 2024 **Чугурова Татьяна Викторовна**

Доцент кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права; доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса. Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева; Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара.

E-mail: ChugurovaTV@yandex.ru

© 2024 **Ермаков Кирилл Сергеевич**

Аспирант. Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара.

E-mail: kse999@bk.ru

Ключевые слова: неопределенный круг лиц, процессуальная форма защиты, публичный интерес, государственный интерес, общественный интерес, неиндивидуальная форма защиты, коллективная форма защиты, юрисдикционный процесс.

В статье анализируется защита интересов неопределенного круга лиц как процессуальная форма защиты в различных видах юрисдикционного процесса. Данная форма защиты рассматривается как разновидность коллективной, неиндивидуальной формы, направленной на защиту общественного, чистого интереса, она обладает своей спецификой, процессуальным наполнением.

Одним из приоритетных направлений развития юрисдикционного процесса является выявление общих институтов судопроизводства, направленных на раскрытие единства процесса.

Защиту общественного, публичного интереса, неиндивидуального, коллективного интереса можно найти в различных видах юрисдикционного процесса, от конституционного до гражданского судопроизводства. Данный институт всегда изучался в рамках отдельных отраслей процессуального права, единое восприятие отсутствует в теории процессуального права.

Защита интересов неопределенного круга лиц была вызвана самой жизнью в связи с необходимостью защиты общественного интереса. В период перехода к рыночной экономике дела обманутых дольщиков, финансовые пирамиды МММ, нарушение прав потребителей в конце

привели к тому, что в судах образовались очереди за правосудием, механизмом надлежащей защиты массовых интересов не было. Как отмечает Ярков В. В.: «отсутствии частных-правовых способов защиты больших групп лиц привело к тому, что данная проблема, как это обычно бывает

в России приобрела публичный характер» [14, с. 144].

Несмотря на то что защита интересов неопределенного круга лиц впервые была обозначена еще в период перехода к рыночной экономике в законе [7] и указана в последующем во многих нормативных актах, следует констатировать, что в настоящее время не сложилась системная концепция понимания и развития данной процессуальной формы защиты в юрисдикционном процессе. В процессуальных кодексах нет единой системы процессуальных форм защиты неиндивидуального интереса. В связи с этим актуальным до сих пор остается вопрос о классификации видов исков по «характеру защищаемых интересов» [14, с. 149], которая имеет значение для выделения видов производств в юрисдикционном процессе.

Ученые отмечают, что при защите интересов неопределенного круга лиц «защите подлежат такие охраняемые законом права, как право на благоприятную среду обитания, право на получение достоверной информации о состоянии окружающей природной среды, право на качественные и безопасные для жизни и здоровья товары (работы, услуги), право на достоверную рекламную информацию и другие» [16]. А. Незамов под такими исками понимает «защиту чистого общественного интереса, общего блага» [10].

Объекты защиты, характерные для неопределенного круга лиц можно обнаружить в любом юрисдикционном процессе. Здесь мы рассматриваем данную процессуальную форму как один из видов форм защиты общественного интереса, направленную на защиту неиндивидуального, публичного интереса. В ряде материально-правовых законов под защитой общественного интереса называют защиту интереса неопределенного круга лиц [17]. В одних случаях возможность такой защиты предусмотрена непосредственно, в других вытекает из действующих норм. Дела о защите интересов неопределенного круга лиц рассматриваются по правилам искового производства или производства по делам, вытекающим из публичных правоотно-

шений в юрисдикционном процессе.

В соответствии с Законом «О защите прав потребителей» орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей, что также относится к защите общественного интереса.

Защита интересов неопределенного круга потребителей возможна в любых ситуациях, когда нарушаются интересы общества, как объективные потребности, блага лиц. Это возможно при предъявлении исков антимонопольным органом в случае нарушения конкуренции на рынке, прокурором к администрации города о нарушении дорожного полотна перед домом, по иску прокурора к образовательной организации в случае нарушения безопасного пребывания людей в общеобразовательной организации, общественной организацией в области защиты прав неопределенного круга потребителей в случае продажи некачественного товара, осуществление небезопасных товаров, работ, услуг, при оспаривании нормативно-правовых актов гражданами, в случае если оспариваемый акт затрагивает их права, при подаче иска о защите персональных данных в отношении неопределенного круга лиц Роскомнадзором, в уголовном процессе по делам о терроризме, экоциде и др.

За рубежом аналогичная форма защиты получила название право общественного интереса. Это нарушение массовых интересов граждан, плохо защищаемых интересов в виду создания дискриминационных условий, права бедных, право бесплатного или по сниженным ценам предоставления в делах по восстановлению основных прав, защита прав инвесторов, окружающей природной среды, защита недостаточно представляемых групп лиц. Меняющиеся социально-экономические условия жизни требуют развития процессуальных форм защиты, в этом может

также помочь опыт зарубежных стран, как у них реализуется защита права общественного интереса.

Интерес представляет выделение в рамках Модельного кодекса стран СНГ производства по делам об обеспечении права общественного интереса, наряду с гражданским производством и административным.

ГПК РФ [6] в статьях 4, 45, 46, 390.14, 391.9, АПК РФ [2] в статьях 291.11, 308.8 закрепили защиту интересов неопределенного круга лиц, по сути, без должного теоретического осмысления, наряду с защитой индивидуальных личных интересов, интересов других лиц, государственных, муниципальных интересов.

Ученые по-разному соотносят процессуальную форму защиты интересов неопределенного круга лиц с другими процессуальными формами защиты, например, с групповым иском, иском в защиту публичных интересов, государственных, муниципальных интересов. Одни авторы считают, что защита интересов неопределенного круга лиц – это разновидность группового иска [1, с. 53], другие, наоборот, полагают, что групповой иск – это разновидность иска в защиту интересов неопределенного круга лиц [9], третьи думают, что это разные процессуальные формы защиты, разновидности процессуальных форм защиты публичного интереса [18].

Процессуальная форма защиты интересов группы лиц, в отличие от защиты интересов неопределенного круга лиц, более проработана и детально регламентирована в юрисдикционном процессе, полноценно представлена в гражданском, арбитражном процессах, частично в административном, конституционном производстве. В гражданском и арбитражном процессе предусмотрены критерии предъявления таких исков, общий ответчик, однородность заявленных требований, одинаковый способ защиты прав, более длительные сроки рассмотрения дела по сравнению с общими сроками, требования к количественному составу группы лиц, требования к лицу, защищающему интересы

группы, условия и порядок оформления нотариального соглашения о ведении судебных расходов, замены лица, подающего иск в защиту интересов группы, прекращение производства по делу, преюдициальная сила судебного решения, приостановления производства по делу в случае предъявления тождественного иска. Законодательное закрепление процессуальных особенностей рассмотрения дел о защите группы лиц позволяет более эффективно защищать права и законные интересы участников многочисленной группы лиц. Данная форма защиты также относится учеными к процессуальным формам защиты публичных, частно-публичных интересов.

На уровне разъяснений высших судебных инстанций термины публичный интерес и интерес неопределенного круга лиц соотносятся как общее и частное: под публичными интересами следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды [13]. Под неопределенным кругом лиц судебными органами понимается «круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела» [11].

Однако законодатель пошел по пути объединения вышеуказанных двух процессуальных форм защиты, предусмотрел, например, возможность преюдициальности решения по групповым искам для потенциальных членов группы, которые фактически подпадают под членов группы, но не присоединились к ним или отказались от этого, при этом предмет защиты у них совпадает. Представляется все-таки, что групповой иск и иск в защиту интересов неопределенного круга лиц – это разные процессуальные формы защиты, которые обладают своими характерными чертами и смешивать и отождествлять их не следует.

Процессуальная форма защиты интересов групп

пы лиц в отличие от защиты неопределенного круга лиц носит персонифицированный характер. Защита интересов неопределенного круга лиц, по сути, является безгласной, иск предъявляет процессуальный истец («замещающий истец») в интересах общества, в рамках этой формы защиты устанавливаются преюдициальные факты, которые служат основанием для взыскания денежных средств уже в индивидуальном порядке гражданами, организациями, если их права нарушаются в рамках безгласного интереса.

Следует констатировать, что на сегодняшний день нет полноценной сложившейся процессуальной формы защиты неопределенного круга лиц, поскольку на законодательном уровне отсутствуют процессуальные особенности рассмотрения данной категории дел.

Защита интересов неопределенного круга лиц соотносится с публичным интересом как форма и содержание. Публичный интерес выступает объектом защиты процессуальной формы, защиты интересов неопределенного круга лиц.

Следует отметить, что понятия публичный и частный интерес отошли уже от традиционного понимания частного и публичного права, поскольку публичный интерес как объект защиты может выступать и в частных правоотношениях, когда затрагиваются интересы общества, неопределенного круга лиц, так и в публичных правоотношениях, например, при оспаривании нарушений в области антимонопольного законодательства.

Публичный интерес – категория материального права, отражающая объективные потребности общества, направленные на функционирование и развитие общества. Так, Д. Н. Горшунов понимает под публичным интересом «признанные государством общественные интересы, выраженные в нормах права и обеспеченные принудительной силой государства» [4, с. 82], Ю. А. Тихомиров под публичным интересом понимает «признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности, удовлетворение которого служит условием и гарантией

ее существования и развития» [15, с. 55].

Процессуальная форма защиты интересов неопределенного круга лиц понятие исключительно процессуальное, которое определяет вид процессуального обращения и вид судопроизводства. При этом, например, в гражданском процессе защита исследуемой нами формы защиты стоит отдельно от защиты государственных, муниципальных интересов, где выгодоприобретателем выступает государство, муниципалитет в лице его органов.

С точки зрения раскрытия сути данной формы защиты, неопределенный круг лиц означает, что не может быть объективно определен субъект защиты, защите подлежит интерес неперсонифицированного, неиндивидуального лица.

Неопределенный круг лиц не следует рассматривать синонимично с групповым иском, поскольку под группой, с точки зрения терминологии, следует понимать вполне конкретный состав лиц, обратившихся за защитой нарушенного права. К сожалению, в действующем ГПК РФ в рамках производства по делам о защите группы лиц произошло смешение форм защиты. Фактически преюдициальная сила групповых исков стала схожа с преюдициальной силой исков в защиту интересов неопределенного круга лиц.

В КАС РФ [8] используется другой термин – коллективный административный иск, законодатель не разграничивает в административном процессе административный иск в защиту интересов неопределенного круга лиц и групповой иск. Основанием для такого коллективного обращения является многочисленность группы лиц или неопределенность числа ее членов, затрудняющие разрешение требований потенциальных членов группы в индивидуальном порядке.

По мнению Батаевой Н. С. «ни при предъявлении иска о защите неопределенного круга лиц, ни после окончания судебного разбирательства по данному делу не поддается установлению настоящий состав потенциальных истцов» [3].

Следует отметить, что в АПК РФ не указывается

на обращение в защиту интересов неопределенного круга лиц, здесь используется формулировка – защита публичных интересов при обращении в суд прокурора, государственных органов.

В ст. 40 КАС РФ используются термины для обращения компетентных органов за защитой прав других лиц: защита интересов неопределенного круга лиц, защита публичных интересов (например, оспаривание нормативно-правовых актов является процессуальной формой защиты интересов неопределенного круга лиц, общественных интересов в чистом виде), при этом они разделяются.

В административном процессе прокурор имеет право обращаться в защиту интересов неопределенного круга лиц, государственных, муниципальных интересов. Все эти формы защиты свидетельствуют о том, что отсутствует в законодательстве единое теоретическое осмысление данных процессуальных форм. Интерес представляет утратившее положение в административном процессе, что в случае отказа прокурора от административного искового заявления в защиту интересов неопределенного круга лиц, рассмотрение дела продолжается. К сожалению, данная норма отсутствует в ГПК РФ, АПК РФ. Думается, она актуальна для отражения специфики этой формы защиты.

Следует отразить требуемые процессуальные особенности для эффективной защиты неопределенного круга лиц: отсутствие выгодоприобретателя, преюдициальность решения. Для защиты имущественных интересов необходимо в индивидуальном порядке обращаться в суд на основе решения суда в защиту интересов неопределенного круга лиц; в судебном заседании исследуются вопросы установления факта противоправного поведения ответчика; решение должно быть опубликовано, возможно доведение информации о решении суда через сайт суда. Иск предъявляется по месту нахождения ответчика; следует предусмотреть особые требования к субъекту, выступающему в качестве процессуального истца, стороны по данному де-

лу, замещающей истца, универсальным субъектом можно считать прокурора, однородность защищаемых требований, невозможность предъявления встречных требований, особые обеспечительные меры. К другим специальным субъектам, обращающимся за защитой прав неопределенного круга лиц, в случаях предусмотренных законом, относятся, например, общественные организации, Центробанк РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, уполномоченный по правам в субъекте РФ, Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте РФ и др.

Дискуссионным остается вопрос о возможности обращения граждан в защиту исследуемой формы защиты, возможности обжалования ими судебных актов, например, в случае вынесения определения о прекращении производства по делу.

Вызывает удивление практика судов общей юрисдикции, взыскивающая по искам прокуроров о защите интересов неопределенного круга лиц денежные средства за нарушение экологического законодательства средств, поскольку отсутствуют процессуальные нормы, позволяющие это реализовывать [5]. По таким искам отсутствуют выгодоприобретатели, защищается общественный интерес, не нужно отождествлять данную форму защиты с защитой интересов общества и государства, где выгодоприобретателем являлось государство в лице его государственных органов.

Актуальным является теоретическая возможность заключения мирового соглашения в рамках исследуемой формы защиты. Здесь мы рассматриваем возможность заключения мирового соглашения не как гражданско-правовую сделку, а как результат примирения сторон в концепции удовлетворения интересов обеих сторон, например, в делах о прекращении деятельности предприятий наносящих вред окружающей природной среде, если при этом предприятие является градообразующим. В этом случае в мировом соглашении можно было бы предусмотреть требования, которые позволяли бы одновремен-

но сохранить деятельность предприятия и рабочих мест, при этом установив дополнительные очистные сооружения или предусмотрев требования по минимизации вреда без прекращения деятельности такого предприятия.

Думается, что в рамках данной процессуальной формы защиты требуется особое внимание и более активная роль суда в процессе рассмотрения таких дел, возможность запроса доказательств по инициативе суда, по иному распределению бремени доказывания между сторонами.

Вызывает дискуссию процессуальное положение специального субъекта, обращающегося за защитой интересов неопределенного круга лиц [12], является ли оно представителем государства, самостоятельным лицом, обращающимся за защитой; лицом, замещающим истца; стороной по делу; процессуальным истцом.

Интересен вывод Пленума ВАС РФ о рассмотрении заявления прокурора об оспаривании ненормативного правового акта, нарушающего интересы неопределенного круга лиц, в котором отражено следующее. Если арбитражный суд установит, что оно предъявлено в интересах конкретного лица (лиц), в отношении которого акт принят, арбитражный суд прекращает производство по делу об оспаривании ненормативного правового акта. В этом случае заинтересованное лицо вправе самостоятельно обратиться в арбитражный суд с заявлением на основании статьи 4 и части 1 статьи 198 АПК РФ.

Справедливо высказывание А. В. Юдина о том, что в делах о защите интересов неопределенного круга лиц «прокурор совмещает статус истца и прокурора, выступая по делу в качестве

«истца» как в материальном, так и в процессуальном смысле» [19]. Думается, данная позиция актуальна также в отношении других субъектов, защищающих интересы неопределенного круга лиц в юрисдикционном процессе.

Также следует констатировать необходимость расширения круга субъектов, имеющих право инициировать дела в защиту общественного интереса. Граждане, общественные организации в большинстве случаев в состоянии самостоятельно себя защищать, нужно только доказать принадлежность субъекта к участникам этого неопределенного круга лиц.

Подводя итог, следует отметить, что защита интересов неопределенного круга лиц возникла в ответ на развитие рыночной экономики, потребности общества, к сожалению, существует только в виде отдельных указаний в материальных и процессуальных нормативных актах, отсутствует процесс регламентации данной формы защиты. Процессуальные особенности раскрыты только при оспаривании нормативно-правовых актов в административном процессе. Думается, что законодателю следует раскрыть как виды решений по таким делам статус субъектов, обращающихся за защитой нарушенных прав и интересов, требования к законной силе решения, особенности оформления требований к исковому заявлению.

Полагаем, что процессуальная форма защиты интересов неопределенного круга лиц является разновидностью процессуальных форм защиты публичных интересов в юрисдикционном процессе и должна рассматриваться как универсальная форма защиты общественного, неиндивидуального, коллективного интереса.

Библиографический список

1. *Аболонин Г. О.* Групповые иски. – М.: Норма, 2001. – 256 с.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ / СПС «Консультант плюс».
3. *Батаева Н. С.* Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц : дис. ... канд. юридических наук : 12.00.03 / Батаева Наталья Сергеевна. – М., 1998. – 165 с.
4. *Горшунов Д. Н.* Интерес в частном праве: вопросы теории. – Казань : Казанский государственный университет, 2005. – 176 с.
5. Гражданские и административные дела – апелляция. Дело № 33-9455/2022 / Самарский областной суд. – URL: https://oblsud--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=32056857&_uid=

- [c33f7160-5ec7-467b-8d61-b0b124a22556&deloId=1540005&_caseType=&_new=5&srv_num=1](https://www.consultant.ru/objednatel/c33f7160-5ec7-467b-8d61-b0b124a22556&deloId=1540005&_caseType=&_new=5&srv_num=1).
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ / СПС «Консультант плюс».
 7. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» / СПС «Консультант плюс».
 8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ / СПС «Консультант плюс».
 9. Лукашова М. Д. Проблемы исков в защиту интересов неопределенного круга лиц и групповых исков. – URL: <http://www.legist.ru/conf/lukashova.htm>.
 10. Незамов А. Некоторые аспекты развития права общественного интереса в России // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 6. – С. 7.
 11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 года / СПС «Консультант плюс».
 12. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» / СПС «Консультант плюс».
 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации / СПС «Консультант плюс».
 14. Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. – Екатеринбург, М., 1999.
 15. Тихомиров Ю. А. Публичное право. – М. : БЕК, 1995. – 496 с.
 16. Уксусова Е. Дела о защите прав неопределенного круга лиц // Российская юстиция. – 1997. – № 11. – С. 42.
 17. ФЗ «О рекламе», ФЗ «Об инвестиционных фондах», ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ / СПС «Консультант плюс».
 18. Чугурова Т. В. Процессуальные формы защиты публичных интересов в российском праве : дис. ... канд. юридических наук : 12.00.01 / Чугурова Татьяна Викторовна. – Тамбов, 2007. – 216 с.
 19. Юдин А. В. Процессуальное положение прокурора, обратившегося в суд в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, при отсутствии истца по делу // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 6. – С. 3–4.