

УДК 34 DOI: 10.14451/2.189.39

# Проблемы реализации завещательного отказа

© 2024 Нарминова Екатерина Вадимовна

Магистрант 2 курса факультета управления и права. Калмыцкий государственный университет имени Басана Бадьминовича Городовикова.

E-mail: katerina.narminova@mail.ru

**Ключевые слова:** завещание, завещатель, распоряжения, завещательный отказ, наследник, отказополучатель.

В предлагаемой статье в соответствии с современным российским гражданским законодательством рассмотрены актуальные проблемы реализации завещательного отказа. Автор статьи старался показать, как в законе определяют термин «завещательный отказ», вывести более точное понятие завещательного отказа, объяснить порядок исполнения на практике. Автором исследованы судебные дела, связанные с исполнением завещательного отказа и проблемами, которые возникают при этом.

Наследование по завещанию является одним из оснований наследственного правопреемства. Под завещанием понимается акт выражения последней воли наследодателя либо распоряжение на случай смерти имеющимся у завещателя имуществом. В состав завещания могут входить элементы или части. Такими следует называть назначение наследника, определение долей наследников в наследстве, назначение душеприказчика, установление возложения или легата. Последний рассмотрим подробнее.

Согласно пункту 1 статьи 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [5] завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать

исполнения этой обязанности. Проще говоря, завещательный отказ – это полное содержание или часть содержания завещания, выраженное возложенной наследодателем на наследника обязанностью выполнить какое-либо действие имущественного характера в отношении одного или нескольких лиц. Например, наследодатель завещал своему наследнику из доли, полученной им, выплатить долг отказополучателю.

Сам легат устанавливается исключительно в завещании, так как он может составлять его часть или же полностью содержание завещания. Такое завещание должно отвечать всем критериям российского гражданского законодательства относительно формы его составления. Завещание должно быть нотариально удостоверенным либо совершенным лицом, имеющим соответствующие полномочия, наследодатель при этом должен отвечать критериям полной дееспособ-

ности.

Субъектами завещательного отказа выступают наследодатель, составивший завещательный отказ, наследник, исполняющий легат при принятии наследства, и отказополучатель – лицо, в пользу которого направлена воля наследодателя, исполняемая наследником. Например, завещатель обременяет наследника поручением исполнить за определенное лицо его долговые обязательства по отношению к кредитору. Здесь кредитор получает несомненную выгоду от такого рода посмертного распоряжения, тем более, если должник оказался несостоятельным [6]. Именно должник является в данном случае легатарием, в пользу которого совершено предоставление в виде погашения обязательства, хотя кредитор получил от наследника имущественную выгоду. Однако такое лицо не может относиться к субъектному составу легатарного правопреемства.

Относительно предмета завещательного отказа раньше в качестве таковых признавались предоставление вещи в собственность, установление права пользования вещью, платеж денежных сумм, отказ от переходящего к наследнику права требования или иными словами, прощение долга, который был у отказополучателя в отношении завещателя, пожизненное содержание наследником другого лица, предоставление права проживания легатарии при переходе права собственности на жилое помещения к наследнику [1; 7]. В настоящее время законодательно определено, что предметом легата может быть отдельная вещь, часть наследственной массы или вся наследственная масса, приобретение для отказополучателя и передача ему иного имущества, выполнение для него определенной работы или оказание ему определенной услуги либо осуществление в пользу отказополучателя периодических платежей и тому подобное (абз. 1 п. 2 ст. 1137 ГК РФ). Закон оставляет открытым перечень обязательств, которыми можно обременить завещанное имущество.

Так, вещь может находиться у завещателя, наследника, третьего лица. Если вещь принадле-

жит третьему лицу, то наследник должен ее приобрести и передать легатарии. Если по каким-либо причинам он этого не сделает (например, индивидуально-определенная вещь принадлежит лицу, которое отказалось ее отчуждать), то можно обязать наследника выплатить стоимость этой вещи легатарии. Легатом могут быть ежегодные выплаты определенной денежной суммы либо долговое требование, то есть долг отказополучателя наследодателю, которое следует рассматривать как прощение долга.

Например, Н. завещала В. квартиру. Согласно завещанию Н., в случае продажи квартиры В. должен выплатить половину стоимости квартиры ее детям в равных долях.

Проблемным вопросом в завещательном отказе является его реализация. В зависимости от предмета завещательного отказа будет избираться и способ его реализации.

Рассмотрим судебное дело. Апелляционным определением Свердловского областного суда от 22.11.2017 г. по делу № 33-20083/2017 установлено следующее. Гражданин К. обратился в суд с исковым заявлением о понуждении Ж. к исполнению завещательного отказа в его пользу, а именно о возложении обязанности зарегистрировать право собственности на жилое помещение с указанием информации об обременении имущества завещательным отказом, предоставить истцу бессрочное право пользования указанным жилым помещением. О. при жизни составила завещание, в котором сделала распоряжение о том, что квартира, которая перейдет после ее смерти к Ж., должна быть предоставлена в постоянное пожизненное пользование К. Однако после смерти О. и принятия наследства Ж. уклонился от регистрации права собственности, что, безусловно, ограничивает истца в его имущественных правах, создает препятствия в реализации его правомочий, тогда как истцу (отказополучателю) предоставлено право требовать исполнения завещательного отказа. Учитывая, что завещательный отказ в части предоставления истцу в постоянное пожизненное пользование жилого помещения был

исполнен, более того в силу ч. 3 ст. 33 Жилищного кодекса Российской Федерации гражданин, проживающий в жилом помещении, предоставленном по завещательному отказу, вправе потребовать государственной регистрации права пользования жилым помещением, возникающего из завещательного отказа, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований путем признания подлежащим государственной регистрации за Ж. права собственности на жилое помещение с обременением права собственности Ж. на жилое помещение в виде права К. на бессрочное пользование жилым помещением, возникшего из завещательного отказа.

Таким образом, в данном случае отказополучатель просил суд обязать наследника произвести государственную регистрацию права пользования жилым помещением, то есть осуществить в полном объеме регистрационные действия по исполнению завещательного отказа, который был исполнен наполовину. Подобная точка зрения содержится и в теории. Исполнение завещательного отказа в целом зависит от наследника, принявшего наследство, так как многие отказополучатели сталкиваются с проблемой отказа нотариуса в выдаче свидетельства о правах легатария [8].

В судебной практике встречаются случаи, когда наследник, обязанный исполнить завещательный отказ, уклоняется от его исполнения, нарушая права легатария. Рассмотрим следующее судебное дело. Апелляционным определением Сахалинского областного суда от 17 января 2023 г. по делу №33-168/2023 установлено следующее.

Гражданин А. обратился в суд с заявлением о признании Е., утратившим право пользования жилым помещением, и о его выселении. Судом первой инстанции исковое заявление А. было удовлетворено в полном объеме. Не согласившись с решением суда, с апелляционным протестом обратился прокурор. Из материалов дела следует, что гражданка И. умерла, оставив завещание, в котором дала распоряжение о том,

чтобы Е. оставался жить в квартире даже после ее смерти. Квартира была приобретена в браке с А., то есть квартира является совместно нажитым имуществом супругов. В настоящем споре А. пытается выселить сына Е., аргументируя это отсутствием у ответчика права пользования квартирой, невозможностью совместного проживания из-за конфликтных отношений ввиду поведения Е. асоциального образа жизни, отказом от несения расходов за коммунальные услуги и содержание жилья. Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции.

У ответчика Е. кроме данной квартиры нет иного места проживания, свидетелями по делу подтверждаются факты о том, что Е. проживает в спорной квартире один, А. приезжает 1–2 раза в месяц, заботится о сыне, покупает продукты, оставляет свои вещи в квартире, что свидетельствует об опровержении доводов А. Однако в завещании И. отсутствуют какие-либо сведения о возложении на А. обязанности предоставить Е. на период его жизни или на иной срок право пользования спорным жилым помещением или его определенной частью в порядке, предусмотренном ст. 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, с учетом принципа правовой определенности, который предполагает стабильность правового регулирования и возникших правоотношений с тем, чтобы участники существующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально-признанного статуса и приобретенных прав, судебная коллегия на основании п. 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации считает установленным факт принадлежности квартиры на праве собственности А. с момента регистрации И. договора купли-продажи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество, как того требовало действующее на тот момент гражданское законодательство, а равно как и факт вселения Е. в жилое помещение в качестве члена семьи собственников и, как следствие, приобретение

им равного с родителями права пользования квартирой.

Таким образом, в данной ситуации судом сделан вывод о том, что по смыслу содержания самого завещания в нем присутствует завещательный отказ, кроме того, подлежат защите права граждан, юридически и фактически нуждающихся в защите их прав и законных интересов ввиду сложившейся тяжелой жизненной ситуации.

Из вышеприведенных примеров видно, что завещательный отказ реализуется в зависимости от предмета возложенных на наследников обязательств. Здесь предметом выступала спорная квартира. Наследники препятствовали отказополучателям посредством уклонения от государственной регистрации права пользования квартирой, выселением из квартиры и признанием, утратившим права пользования квартирой в виду отсутствия статуса члена семьи наследодателя.

Рассмотрим другое судебное дело, свидетельствующее об иных препятствиях в получении отказополучателем исполнения завещательного отказа.

Апелляционным определением Московского городского суда от 24 сентября 2020 г. № 33-37586/2020 установлено следующее. Л. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления нотариуса об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, признания права собственности на долю квартиры. С. при жизни составил завещание, по которому квартира завещана М. В указанном завещании на М. возложена обязанность предоставить квартиру в пожизненное пользование истцу.

Л., являясь наследником, имеющим право на обязательную долю, обратилась к нотариусу с заявлением об отказе от права на получение завещательного отказа, нотариусом вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия, согласно которому истице отказано в установлении размера обязательной доли в наследственном имуществе и выдаче

свидетельства о праве на наследство по закону. Судом первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Рассматривая жалобу истца, апелляционный суд указал, что правомочие принять или не принять наследство по закону и право принять или не принять завещательный отказ имеют различные основания возникновения, различную юридическую природу и содержание, в связи с чем, отказ от участия в наследстве по одному основанию не влечет отказа от участия по другому. Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, отказавшись от завещательного отказа, истец отказалась и от обязательной доли, основан на неправильном применении норм материального права, в связи с этим, решение суда отменено, принято новое решение о признании незаконным и отмене постановления нотариуса об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на обязательную долю.

Кроме того, как указано в апелляционном определении, с учетом права Л. на обязательную долю, за ней подлежит признанию право собственности в порядке наследования по закону обязательной доли на 1/8 долю квартиры.

Вышеприведенный пример свидетельствует, что исполнение завещательного отказа может зависеть от субъектного состава. Из содержания судебных актов понятно, что Л. являлась как наследником первой очереди по закону, так и отказополучателем по завещательному отказу, при этом она отказалась от исполнения завещательного отказа в пользу получения обязательной доли.

Таким образом, существуют проблемные вопросы при реализации завещательного отказа, который исполнить не так просто, как кажется. Необходимо принимать во внимание фактические обстоятельства по делу, в частности, желание наследника исполнять легат, желание отказополучателя принимать такое исполнение, но самое важное, что исполнение и иные действия в рамках завещательного отказа должны соответствовать российскому гражданскому законодатель-

ству, ведь неправильное истолкование и применение норм может привести к нарушению прав и законных интересов граждан, которые могут быть юридически незащищенными.

### Библиографический список

1. Антимонов Б. С., Граве К. А. Советское наследственное право. – М., 1955. – С. 172.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 24 сентября 2020 г. № 33-37586/2020.
3. Апелляционное определение Сахалинского областного суда от 17 января 2023 г. по делу № 33-168/2023.
4. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.11.2017 г. по делу № 33-20083/2017.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 05.12.2022). – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570) (дата обр. 11.03.2024).
6. Гримм Д. Д. Лекции по догме римского права. – М., 2003. – С. 484–485.
7. Дронилов В. К. Наследование по завещанию в советском праве. – Киев, 1957. – С. 71.
8. Кирилловых А. А. Завещательный отказ (легат): проблемные вопросы // Нотариус. – 2011. – № 3. – С. 32–41.