

УДК 343.1 DOI: 10.14451/2.188.33

Проблемы надзора за производством дознания в сокращенной форме

© 2024 **Мукайлов Юсуф Тельманович**

Магистрант, кафедра уголовного процесса и криминалистики. Дагестанский государственный университет, Россия, Махачкала.

E-mail: yusuf.mukailov@gmail.com

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, прокурорский надзор, ведомственный надзор начальник органа дознания, процессуальные сроки дознания, дознаватель, прокурор.

В данной статье анализируется основополагающая норма, регламентирующая надзор со стороны органа прокуратуры. Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ, который вносит изменения в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Целью данного закона является обеспечение единого подхода к осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме и незамедлительное реагирование на выявленные нарушения законов, согласно федеральному закону «о прокуратуре Российской Федерации». Данная норма права регламентирует введение в уголовный процесс новой формы предварительного расследования, характеризующейся сокращенными процессуальными сроками, спецификой процесса доказывания, расширением процессуальных прав сторон и одновременным ограничением процессуальной самостоятельности дознавателя. Помимо анализа прокурорского надзора, в данной статье также дается характеристика такой процессуальной фигуре, как начальник органа дознания, в полномочия которого также входит надзор за производством расследования по уголовному делу в форме дознания в сокращенной форме, а также надзор непосредственно за лицами производящими расследование, такими как дознаватель. Также дается характеристика коллизиям, возникающим между прокурорским и ведомственным надзорами, и определяются пути их решения.

Практическая значимость исследования выражается в обобщении и анализе современного состояния практики производства дознания в субъекте Российской Федерации республике Дагестан. Проведенное исследование также несет и практическую ценность в разработке соответствующих рекомендаций организационного характера, а анализ эмпирического материала позволяет выявить существующие проблемы и недостатки в процессе производства дознания в республике Дагестан, на основе обобщенных данных которых можно сделать некоторые выводы о неэффективных практиках, правовых проблемах или недостатках в организации дознания.

Проведением правовой реформы в начале XXI дознания в России. Особенности этой формы века послужило введение новой процедуры дознания выражаются в сокращении количества

следственных действий и экономии времени дознавателя при расследовании простых уголовных дел. Данная норма закрепились в УПК РФ как отдельная глава, включающая в себя девять статей.

Институт сокращенного производства, также известный как сокращенное дознание или упрощенное производство, представляет собой способ ускорения уголовного процесса и достижения более быстрого и эффективного рассмотрения дела. В случаях, когда подозреваемый признает свое участие в совершении преступления и соглашается с предлагаемой ему оценкой вины. Это означает, что он признает себя виновным в совершении указанного преступления, осознает свою ответственность и согласен с предлагаемыми правовыми и фактическими оценками своего деяния. Также подобное волеизъявление может использоваться в качестве доказательства его вины в дальнейшем рассмотрении дела [3]. Одно из ключевых обстоятельств для производства сокращенного дознания, выражается в том, чтоб подозреваемый был полностью согласен с вынесением судебного решения без проведения особого судебного разбирательства, а само желание, выраженное в форме ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, должно исходить от самого подозреваемого, что подтверждается нормой 226.4 УПК РФ.

В компенсацию за согласие на сокращенное производство законодатель предлагает подозреваемому четкие гарантии, напрямую выражающиеся в сокращении срока наиболее строгого вида наказания. Замысел законодателя выражается в том, что если бы дело пошло по обычному пути и подозреваемый был признан виновным, ему грозило бы более суровое наказание, чем при сокращенном производстве дознания. Отсюда и появился договорной характер института сокращенного производства. С одной стороны, подозреваемый соглашается с предложенными условиями и признает свою вину, а с другой – получает льготу в виде уменьшения наказания.

Количество участников [4] согласительной про-

цедуры может варьироваться в зависимости от конкретных условий расследования. В рамках данной процедуры принимают участие:

1. Потерпевший – человек, претерпевший вред от преступления и имеющий право участвовать в процессе принятия решений;
2. Представитель потерпевшего;
3. Подозреваемый со своим представителем;
4. Обвиняемый со своим представителем.

В ситуациях, когда потерпевший или подозреваемый, или обвиняемый не хотят, чтоб их дело расследовалось в сокращенной форме дознания, то представляется крайне необходимым начать расследование по данному уголовному делу по-новому, а все необходимые материалы для дальнейшего производства подготавливаются с учетом этого решения. Сам отказ одной из сторон от упрощенного порядка производства, послужит как основание для расследования в форме дознания в общем порядке.

Наиболее целесообразно будет получить решение потерпевшего об его желании, чтоб в его адрес производилось дознание в сокращенной форме именно в письменной форме на стадии принятия решения об удовлетворении или отказе ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме по нескольким причинам. Во-первых, если имеется письменное согласие, это автоматически выступает как факт того, что потерпевший действительно согласен на производство по его уголовному делу сокращенного дознания. Это может оказаться важным в дальнейшем при рассмотрении дела в суде, где согласие потерпевшего может стать вопросом спора. Во-вторых, объяснения вытекающих из этого решения последствий, потому как его решение, в случаях если он передумает, может крайне затруднить процесс судебного разбирательства, однако такое решение все же является частью процесса сознательного и осознанного согласия потерпевшего. Потерпевший должен понимать, что его решение не сможет быть изменено в будущем и что это может повлиять на представление доказательств в суде. Таким образом, желание потерпевшего, зафиксирован-

ное на бумажном носителе в виде ходатайства, автоматически влечет за собой производство по его уголовному делу расследования в форме сокращенного дознания. По моему мнению, это является не только целесообразным, но и необходимым, чтобы обеспечить такие принципы уголовного процесса, как законность и справедливость.

К участникам [1] со стороны обвинения также относится прокурор, его роль в процедуре дознания в сокращенной форме заключается в выполнении им контрольно-надзорных функций за соблюдением законности, обеспечении правосудия и ускорении процесса. Связь между прокурором и органом дознания играет важную роль в эффективной работе и достижении справедливого решения.

Прокурор в процессе дознания в сокращенной форме играет важную роль. В полномочия прокурора входят такие функции, как исследование факта волеизъявления потерпевшего выраженного в ходатайстве о проведении дознания в сокращенной форме и принятии решения о его допуске или отказе. Это же позволяет прокурору контролировать процесс и обеспечить его конструктивность и законность. На втором этапе прокурор активно участвует в процессе дознания, предоставляя правовую помощь и консультации органу дознания. Он может давать указания о необходимости дополнительных исследований, вызове свидетелей и экспертов, а также контролирует соблюдение процессуальных прав и гарантий обвиняемого. В конце производства дознания в сокращенной форме, прокурор как самостоятельный участник надзирающего органа также участвует в исходе дела. Именно на последнем этапе производства дознания в сокращенной форме появляется коллизия между ведомственным надзором и прокурорским надзором. Дознаватель как самостоятельное лицо в этой ситуации реализует свои функции не в полной мере, поскольку он так сказать находится на распутье, с одной стороны, он уже должен направить дело прокурору для утверждения обвинительного постановления, так как сроки дознания уже закончились, с другой стороны, до

того момента пока начальник органа дознания не подпишет это постановление оно не может быть направлено прокурору.

Прокурор в начале [2] своего прокурорского надзора за производством дознания в сокращенной форме имеет следующие ключевые задачи:

1. Проверка соответствия процессуальных решений закону. Прокурор анализирует все принимаемые в ходе дознания процессуальные решения и документы, чтобы убедиться, что они соответствуют требованиям уголовного процессуального законодательства. Прокурор особенно обращает внимание на соблюдение прав и законных интересов лиц, участвующих в дознании.
2. Гарантирование законности проведения дознания. Прокурор следит за тем, чтобы правила и процедуры, установленные уголовно-процессуальным законом, соблюдались во время проведения дознания. Он проверяет, что следственные действия проводятся в соответствии с законом и не противоречат правам человека.
3. Обеспечение справедливости дознания. Прокурор также обеспечивает, чтобы дознание было справедливым и не нарушало принципов справедливого судопроизводства. Он контролирует деятельность следователя, чтобы исключить произвол, беспристрастно руководит ходом предварительного расследования и контролирует использование доказательств. Исходя из выше сказанного, прокурор, выполняя свои функции в начале своего надзора за производством дознания в сокращенной форме, имеет четкую цель, выражающуюся в проверке соответствия закону процессуальных решений, которые принимались как дознавателем, так и его начальником, и гарантирует законность и справедливость проведения дознания в сокращенной форме.

Проблемы прокурорского надзора за расследованием в форме сокращенного дознания в первую очередь зависят от сроков дознания и от самих функций прокурора и начальника

органа дознания. Действующий УПК РФ регламентирует, что дознание в сокращенной форме должно производиться в срок 15 суток, который при наличии определенных обстоятельств может увеличиться на 20 суток. Как правило, подозреваемый обычно не знаком со всеми аспектами уголовного законодательства, поэтому присутствие защитника не всегда обеспечивает полную правовую помощь подозреваемому. Прокурору необходимо проверять верность правовой квалификации действий подозреваемого, так как это может повлиять на размер наказания, которое будет назначено данному лицу и здесь появляется коллизия между ведомственным надзором и прокурорским. Лично я нахожу сомнительным, что прокурор как надзирающий орган и начальник органа дознания, выполняющий ведомственную контрольно-надзорную деятельность, может в полной мере реализовать свои функции и полномочия в пределах сокращенного срока дознания в следствие чего, такой ключевой принцип уголовного процесса, как справедливость, может находиться в подвешенном состоянии, который якобы имеется, но однако пренебрегается самими же работниками, выполняющими контрольно-надзорные функции в силу того, что они не укладываются в сроки дознания в сокращенной форме. Есть случаи, когда обвиняемый признает свою вину за совершенное преступление и никак не оспаривает оценку, данную ему дознавателем за совершенное им преступление. Но есть случаи когда, обвиняемый передумал и хочет дать другие показания, которые автоматически нарушают условия производства дознания в сокращенной форме, хоть и формально подозреваемый или обвиняемый могут изъявить такое желание, но фактически это будет считаться нарушением разумного срока расследования по уголовному делу. Именно по этой причине, необходимо заключать письменное согласие с подозреваемым о производстве сокращенного дознания. Если подозреваемый или обвиняемый передумает о желании производства дознания в сокращенной форме, у стороны обвинения будет письменный документ, который прокурор в последующем может прикрепить в уголовное

дело и предъявить на суде.

Также важно отметить, что по делам, по которым может производиться дознание в сокращенной форме прокурор может принять решение о направлении уголовного дела в альтернативное уголовное преследование [8]. Сама альтернатива выражается в предоставлении подозреваемому возможности заключить соглашение об уплате штрафа или исправительных работ вместо судебного разбирательства. Среди ученых-процессуалистов бытует мнение, что если прокурор пришел к выводу о принятии решения альтернативного расследования, должно стать одним из условий производства дознания в сокращенной форме, ведь, по мнению законодателя, итог производства сокращенного дознания и вынесения судебного решения должно удовлетворять обе стороны – как сторону потерпевшего, так и сторону обвинения. В качестве одного из основных факторов, которые удовлетворяли бы потерпевшую сторону, должна быть возможность вынесения штрафа. Следует отметить, что подобное процессуальное решение принимает не только прокурор, а также и подозреваемый, потерпевший, государство. Кроме того, прокурор может принять решение о направлении уголовного дела к другому суду, по подсудности, конечно же, если данное дело не входит в его компетенцию. Это решение и другие прокурор может принимать исключительно на основании анализа материалов дел, учета законодательства и изучения судебной практики.

Такие ключевые показатели, как эффективность следственных действий и их результативность, достигаются именно при наличии надзора органа прокуратуры и конечно же ведомственного надзора. Прокурор и начальник органа дознания при осуществлении ими контрольно-надзорных функций должны занимать нейтральную позицию, в частности, когда между ними появляются коллизии на всех этапах досудебного разбирательства. Пути решения коллизий, которые возникают между данными процессуальными лицами, решаются в первую очередь за счет повышения данными лицами своих профессиональных навыков и умений, а также за

счет тщательного изучения судебной практики, и только тогда надзор со стороны прокуратуры и ведомственный надзор будут находиться в гармонии.

Однако при этом также были выявлены определенные проблемы и недостатки в работе прокурорского надзора и органа прокуратуры именно в области расследования уголовных дел в форме сокращенного дознания. В частности [7], выявлено недостаточное внимание прокуроров к проверке законности и обоснованности применения данной формы расследования, а также некоторые случаи недостаточной мотивации прокуроров для осуществления своих функций по контролю над исполнением законов и процессуальных гарантий органом дознания. В целях решения этих и им подобных проблем и коллизий крайне необходимо улучшить правовое обеспечение работы прокуроров, проводить систематическую проверку и анализ результатов своей деятельности, а также разработать и внедрить дополнительные механизмы контроля и стимулирования прокуроров. Также для эффективного осуществления прокурорского надзора за производством дознания в сокращенной форме будет важно обеспечить сотрудникам прокуратуры необходимые знания и навыки в области уголовного процессуального права, а также создать условия для их систематического повышения квалификации.

Проведенный мною анализ отчетности [6] Прокуратуры республики Дагестан показал, что реализация сокращенного дознания демонстрирует хорошую динамику за последние два года. Как правило, дознание в сокращенной форме в полной мере реализуется в такой структуре как МВД, это связано с тем, что большинство противоправных событий, которые совершаются лицами по подследственности, относятся именно к этому ведомству.

В 2021 году институт дознания [9] в сокращенной форме был реализован только по 30 уголовным делам. В 2022 году показатель использования такой формы предварительного расследования резко повысился и стал равен 201 уголовному

делу. Необходимо уточнить, что все эти уголовные дела расследовались именно в МВД РФ, из этих дел с обвинительным постановлением были направлены 170, по остальным же было вынесено постановление о применении штрафа и назначении исправительных работ. Что касается других ведомств уполномоченных производить дознание в сокращенной форме, то практика использования такой формы расследования уголовных дел в этих ведомствах очень мала. Например, ФССП за весь 2023 год дознание в сокращенной форме было реализовано в полном объеме лишь по 3 уголовным делам, в остальных случаях в Федеральной Службе Судебных Приставов используется именно дознание в общем порядке и это в большей степени связано с тем, что к ФССП нет тех уголовных дел, по которым в полной мере может быть реализовано дознание в сокращенной форме. Хотя действующий уголовно-процессуальный кодекс не предусматривает на разрешение данной проблемы, однако решение здесь имеется, и, по мнению многих процессуалистов, необходимо лишить права на производства дознания в сокращенной форме таких ведомств, как ФССП и МЧС. Что касается МЧС, то такой орган, по моему мнению, не должен иметь права производить расследования будто это дознание в сокращенной форме или же в общем порядке, хотя бы потому, что в задачи МЧС РФ не входит расследование уголовных дел и, следовательно, на них не могут распространяться основополагающие принципы уголовного судопроизводства. Это подтверждается тем, что процентный показатель реализации дознания в сокращенной форме равен нулю. В данной ситуации логично было бы поступить так, как функционирует институт дознания в Республике Казахстан, поскольку на их территории дознание как форма предварительного расследования производится только МВД РК и КНБ РК. По мнению И. В. Иванова, [5] который крайне негативно высказывается по поводу предоставления права на расследования каким-либо органам кроме МВД РФ и ФСБ РФ и пишет следующее: «нет сомнения в том, что МЧС РФ не является тем органом, который мог бы производить расследования по уголовным делам и лишь потому, что для этого

нужно иметь высокий уровень правосознания». В действительности же практика производства расследования в форме сокращенного дознания в ведомствах кроме МВД РФ и ФСБ РФ не имеет точной реализации как в расследовании, так и в надзоре за расследованием со стороны Прокуратуры.

Проблема производства сокращенного дознания в ведомствах МЧС и ФССП РФ выражается в большинстве случаев именно в отсутствии у лиц, производящих расследования в сокращенной форме дознания юридических знаний, а также должного использования всех правовых инструментов для производства эффективно производства расследования. Отсюда также вытекает и проблема надзора со стороны органа прокуратуры. Дознаватели МЧС и ФССП не имеют четкой базы, которая позволяла бы им производить расследования вне контроля прокурорского надзора и ведомственного надзора, однако на практике при производстве сокращенного дознания в МЧС и ФССП они передаются непосредственно в другие ведомства. Иногда происходит и так, что сами прокурорские работники делают так, чтобы материалы были перенаправлены в другие органы, связано это с тем, что на данный момент в полной мере реализовать прокурорский надзор за производством расследования в сокращенной форме можно именно в МВД, при этом не нарушая ст.226.2 УПК РФ, а именно эти обстоятельства включают сле-

дующее: подозреваемый является несовершеннолетним, имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера, подозреваемый относится к категории лиц, для которых установлен особый порядок уголовного судопроизводства, лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в законе, подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, и если потерпевший возражает против проведения дознания в сокращенной форме.

Хотелось бы упомянуть, что реализация прокурорского надзора, без коллизий, которые возникают между ведомствами, невозможен, однако благодаря аккуратности и правильности юридической оценки действий можно их обойти и, как правило, в зависимости от ситуации, которые зачастую бывают специфичны. Подозреваемый обычно не знаком со всеми аспектами уголовного законодательства, поэтому присутствие защитника не всегда обеспечивает полную правовую помощь подозреваемому. Прокурору необходимо проверять верность правовой квалификации действий подозреваемого, так как это может повлиять на размер наказания, которое будет назначено данному лицу. В указанной статье также указываются обстоятельства, которые исключают проведение дознания в сокращенной форме.

Библиографический список

1. Батычко В. Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. — Таганрог : ИУЭС ЮФУ, 2016.
2. Бегова Д. Я., Исмаилов Р. Н. Практика производства дознания в сокращенной форме (на примере Республики Дагестан) // Государственная служба и кадры. — 2021.
3. Бегова Д. Я., Мамаев Г. М. Производство дознания в сокращенной форме и пути решения возникающих проблем // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. — 2019. — № 1.
4. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. — М., 2018.
5. Иванов. И. В. Процессуальное положение прокурора при производстве дознания в сокращенной форме // Юридическая наука. — 2017. — 2 (15). — С. 140–141.
6. Информационное письмо «О состоянии прокурорского надзора за исполнением законодательства, регламентирующего вопросы производства дознания в сокращенной форме» / Прокуратура Республики Дагестан. 12.2014. 15/1 – 2014.
7. Никаноров С. А. Процессуальное положение прокурора при производстве дознания в сокращенной форме // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2014. — 4 (30). — С. 211–216.
8. Рамазанов Т. Б., Исаилов М. М. Проблема эффективности производства дознания при раскрытии и расследовании преступлений // Юридический вестник ДГУ. — 2017. — № 2. — С. 110–114.
9. Сведения о следственной работе и дознании органов внутренних дел, по Республике Дагестан. Сведения о работе органов дознания МЧС, ФССП, МВД по Республике Дагестан за январь-июнь 2015 года.

УДК 34 DOI: 10.14451/2.188.39

«Мягкое право» в системе регулирования международных налоговых отношений

© 2024 Сапрыкина Ирина Анатольевна

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры финансового права. Воронежский государственный университет.

E-mail: irina-saprykina@rambler.ru

Ключевые слова: государственный суверенитет, налоговый суверенитет, императивные нормы, диспозитивные нормы, «мягкое право», унификация налогового законодательства, гармонизация налогового законодательства, источники налогового права.

Имеет место научная дискуссия относительно признания актов «мягкого права» источниками налогового права. Вместе с тем акты «мягкого права» были положены в основу ряда правовых позиций, сформулированных отечественными высшими судебными инстанциями. Акты «мягкого права» также составляют основу вносимых в законодательство о налогах и сборах изменений и объективно влекут возникновение, изменение и прекращение отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

Отмечается, что налогообложение имеет «явно выраженный национальный характер» [3]. Это обусловливается, прежде всего, такой характеристикой государства, как государственный суверенитет, и налоговый суверенитет в частности¹. Конституция РФ содержит норму, согласно которой суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию. Конституция РФ и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации (ст. 4 Конституции РФ). Государственный суверенитет согласно классическим определениям предполагает «независимость, самостоятельность во внешних и внутренних делах и верховенство в собственных пределах» [9]. Государственный суверенитет,

таким образом, имеет внутренний и внешний аспекты. Внутренний аспект государственного суверенитета означает верховенство власти на всей территории, ее самостоятельность при принятии решений внутри страны. Внешний суверенитет предполагает независимость государства на международной арене [19]. Суверенитет может быть также формальным и фактическим. Членство в международных организациях предполагает отчуждение определенной доли формального суверенитета, передачу части полномочий наднациональным организациям. Важной проблемой является вопрос о том, какие полномочия могут быть переданы в ведение международных организаций без ущерба для суверенитета государства [21]. Е. Г. Гарбузаро-

¹ В настоящее время в праве, политологии, экономике становится актуальным вопрос отраслевой реализации суверенитета. Общая характеристика суверенитета как признака государства специализируется в зависимости от вида функций государства и форм государственной деятельности. Так, в настоящее время речь идет об отдельных видах суверенитета: национальном, финансовом, технологическом.